

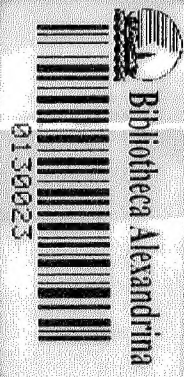
دكتور محمد أحمد محمد
مدرس التاريخ الإسلامي
كلية الآداب - سوهاج

العز و التيموي

لباد الشام وآثاره

(١٠٣ هـ / ١٤٠٠ - ١٤٠١ م)

دار الهدى
للطباعة والنشر والتوزيع



دكتور محمد أحمد محمد
مدرس التاريخ الإسلامي
كلية الآداب - سوهاج

العزيم والتموي

لبلاذ الشام وآثاره

(١٠٣١ هـ / ١٤٠٠ - ١٤٠١ م)

دار الهداية
للطباعة والنشر والتوزيع

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

هذا بحث يعالج « الغزو التيمورى لبلاد الشام » •
دعانى الى تناوله تلك الفترة التى وقع فيها ذلك الغزو والتى
تمثل مرحلة تاريخية خطيرة جدية بالدراسة والاعتبار ، لما لها
من معانى ودلالات ، لعل من أهمها محدودية نشاط مصر
الملوكية فى دفع الأطماع الخارجية عن بلاد الشام فى أول عهد
الجراسقة ، مما يعكس لنا حالة الضعف التى مرت بها مصر
اذ ذاك ، الأمر الذى أتاح لتيمورلنك فرصة لتنفيذ سياسته
التوسعية على حساب ضعف الدولة الملوكية •

كما أن ذلك الغزو يجعلنا نستحضر ما كان لمصر من مكانة
بارزة بين حين وآخر على مر العصور الاسلامية ، وما كانت
تحتله كمركز للحماية للمناطق التى امتد اليها نفوذ المماليك فى
بلاد المشرق ، اذ كثيرا ما يحدث التوتر والاضطراب فى تلك
المناطق فى حالة اذا ما كانت مصر تعاني من أسباب الضعف
والاضمحلال،على حين يسودها الاستقرار حينما تؤدي دورها
المعهود فى تأمين هذه البلاد من أى تمرد داخلى أو أطماع
خارجية ، ويتضح لنا دور مصر فى هذا السبيل بين عهدي القوة
والضعف اذا ما تناولنا دورها فى درء الأخطار المغولية الواقعة

على بلاد الشام في عهد قطز وببیرس وبنى قلاون ، وجهودها في درء نفس الأخطار في أول عهد الجراكسة ، اذ كان الأول جاسما دافعا ، على حين كان الأخير ضيفا محدودا ، وهو ما نعينه من دراستنا لهذا البحث ، فضلا عن عنايتنا بأهمية ذلك الصراع من حيث مؤثراته وأبعاده .

وتناولت تلك الدراسة أربعة موضوعات ، عالجت في الأول « دور مصر » في أحداث الشرق الاسلامى بين عهدى القوة والضعف في عصر سلاطين المماليك ، كما اهتمت بأحداث الغزو التيمورى لبلاد الشام ، فتناولت في الجانب الثانى الخطط العسكرية ، وفنون القتال وما تكشفه لنا من دلالات ومعانى ، وأما الجانب الرابع ، فخصصته لتأثيرات ذلك الغزو على الحياتين الاقتصادية والاجتماعية في الشام ومصر ، وأنهيت الدراسة ، بالحديث عن الأبعاد الحضارية لذلك الغزو ، مبينا اسهاماته بطريق غير مباشر في التطور الحضارى لحضارة الدولة التيمورية ، وما ألحقه من كارثة حضارية ببلاد الشام .

هذا وبالله التوفيق وعليه قصد السبيل ،،

يكشف لنا الغزو التيمورى لبلاد الشام طبيعة الصراع بين القوى المتنافسة في الشرق الأدنى الاسلامى فيما بين القرنين الثامن والتاسع الهجريين (الرابع عشر والخامس عشر الميلاديين) ، كما أن أخبار هذ الغزو يؤكد لنا بما لا يدع مجالا للشك دور السلطنة المماليكية على طريق درء الأخطار المحدقة بمصر وبلاد الشام جملة وتفصيلا ، ذلك أن مصر كانت تمثل في عهد ازدهار تلك السلطنة مركز الحماية لشرق البحر المتوسط ، فضلا عن دورها في تأمين كثير من بلاد الشرق الأدنى المشمولة بالحماية المماليكية على حين يسود الاضطراب تلك البلاد اذا ما أخذت هذه السلطنة سبيلها الى الضعف .

وأكبر دليل على صحة ما ذهبنا اليه ذلك الصراع المماليكى المغولى بين عهدين ، أولاها يرتبط بذلك الدور الذى قامت به مصر في درء الخطر الايلخانى عن بلاد الشام في عهود قطز والظاهر بيبرس وبنى قلاون ، وثانيهما اخفاق السلطنة المماليكية الجركسية في مصر ودور الخطر التيمورى الذى حل بتلك البلاد ، ومحور النزاع في هذا الميدان نجاها أو اخفاقا في هذين العهدين ظل موقوفا فترة طويلة من الزمن على دور مصر المملوكية سلبا وايجابا في مواجهة الأطماع المغولية ، ذلك أن مصر أسهمت بدور هائل في وقف الأطماع الايلخانية التى اتجهت صوب بلاد الشام استكمالا للاستراتيجية الايلخانية التى تدور حول محور واحد وهو نشر الأطماع في بلاد الشرق رغبة في تكوين امبراطورية مغولية مترامية الأطراف .

ويأتى دور مصر فى هذا السبيل من خلال الجهود الموفقة التى بذلها السلاطين المماليك بعد انتصارهم فى « عين جالوت » ، اذ ضموا بلاد الشام الى مصر (١) ، وأفادوا فيما تؤكد من موارد هذه البلاد ، وأخضعوا النظام الاقطاعى ليكون أداة طيعة فى خدمة الصرف على نفقات الجيوش وعلان الجهاد ، مدفوعين فيما نرى بذلك الاستقرار الاقتصادى الذى ساد مصر فضلا عن الارتقاء بالشخصية المملوكية التى لقيت استياءا ابان قيام دولتهم ، على أن الدافع الأول له نتائج البالغة الأهمية فى الانتصارات التى أحرزها الظاهر بيبرس (٦٥٨ — ٦٧٦ هـ) — (١٢٦٠ — ١٢٧٧ م) ووقفه للغارات الايلخانية حتى وفاته (٢) •

ولا ننسى فى هذا السبيل العامل الدينى ، واسهام مصر فى توحيد الجبهة الاسلامية بانضمام العناصر المماليكية المارقة فى الشام الى جانب السلطة الحاكمة فى مصر (٣) ، واحياء الخلافة العباسية فى القاهرة (٤) واتباع المذاهب السنية الأربعة فى الوظائف العلمية والقضائية (٥) ، وتأتى هذه الاجراءات لتتويجا لما اتخذ المماليك فى مصر سبيلا للنهوض بالمسلمين وسبيلا — أيضا — للارتقاء بالشخصية المملوكية التى باتت عنصرا فعلا ومؤثرا فى تطور الأحداث السياسية فى منطقة الشرق الأدنى الاسلامى فى وقت تطلع فيه المسلمون فى هذه المنطقة الى قوة تخلصهم من الوثنيين المغول (٦) •

كانت للجهود التى بذلها المماليك الأوائل أكبر الأثر فى

القضاء على الأسطورة المغولية التى تقول أن « المغول قوم لا يغلبون » على حين اختلف الأمر فى بداية الدولة المملوكية الثانية (٧٨٤ — ٩٢٣ هـ) (١٣٨٢ — ١٥١٧ م) ، ذلك أن دور مصر فى وقف الأخطار الخارجية كان اذ ذاك ضعيفا ضيقا محدودا ويرجع ذلك الى الأزمة الاقتصادية التى أخذت تزحف على مصر منذ سنة الشراقي سنة ٧٧٦ هـ فى عهد السلطان الأشرف شعبان ، وامتداد تلك الأزمة على مر فترة زمنية طويلة كانت ايذانا باضمحلال سلطان المماليك فى مصر والشام (٧) على أن تلك الأزمة اشتدت فى عهدي السلطانين الظاهر برقوق (٧٨٤ — ٨٠١ هـ / ١٣٨٢ — ١٣٩٨ م) وابنه فرج (٨٠١ — ٨٢٥ هـ / ١٣٨٩ — ١٤١٢ م) ، ولنضرب مثلا بعهد الأول ، اذ تعرضت البلاد فى عهده قبيل قدوم تيمورلنك بجحاشة على الشام لأزميتين خلال سنتي ٧٩٧ هـ و ٨٠١ هـ وكان من شأنهما أن ألقت البلاد المصرية فى هوة من الفوضى واشتد الغلاء بالناس بعد أن استولى الفناء أراضيه (٨) *

واقترنت هذه الأزمة بقيام النزاع السياسى بين المماليك الأتراك والمماليك الجراكسة ، وأفقد ذلك النزاع السلطان برقوق سلطانه فترة زمنية قصيرة ، غير أنه ما لبث أن عاد سريعا الى مقعد السلطنة من جديد (٩) ، ومما يجدر ذكره فى هذا السبيل أن الناس فى الشام ومصر انشغلوا بهذا الصراع الداخلى حول السلطنة معبرين عن سخطهم تجاه السلطة الحاكمة ، فنهبوا القلعة ، واستولوا على ما فى حواصل الاسطبل السلطانى من

سروج (١٠) كما كان للعامة في مصر خلال تلك الأزمسة دور في التعبير عن سخطهم للسلطة الحاكمة ، فخرجوا في صورة ثورات معلنين استيائهم ازاء ما ألم بهم من ظلم وجور في ظل النظام الاقطاعي ، ومن مظاهر ذلك ، أنهم خرجوا سنة ٨٠٠ هـ مطالبين برقوق باطلاق سراح والى القاهرة علاء الدين الطبلاوى الذى أتاح لهم حياة مستقرة (١١) ، كما كانت لثورات العربان نفس الدور ، اذ تاروا في مصر والشام سنة ٧٩٧ هـ - ١٣٩٤ م حتى بلغ الأمر بثوار العربان في مصر أن طالبوا عربان الكرك بالوقوف الى جانبهم لنزع السلطنة من برقوق (١٢) .

والأمر الجدير بالاعتبار أن هذه الأحداث قد أملت بمصر والشام في وقت كان فيه تيمور قد نجح في دخول العراق سنة ٧٩٥ هـ وأخذ يزحف بجحافل على بلاد الشام ، فانشغل برقوق بأنباء الغزو التيمورى وأخذ يعد العدة ، غير أن الضعف والوهن الذى أصاب جبهته الداخلية لم يعطه فرصة الوثوب على تيمور ، على أن هذا الأخير انتغل بتوسعاته في بلاد الكرج وحوض الفلجا والهند مما أتاح لبرقوق فرصة في أن يكسب ولاء البلاد المشمولة بحمايته والعثمانيين ، وانتهى الأمر بنجاحه في تكوين جبهة موحدة ضمت صاحب سيواس وزعيم التركمان (الشاة السوداء) وخان القبيلة الذهبية ، والسلطان العثمانى بايزيد (١٣) .

ويبدو أن برقوقا خرج الى الشام حيث حلب مدفوعا بتلك

الجهة لإعادة أحمد بن أويس الجلائرى الى عرشه في بغداد ،
غير أنه ما لبث أن عاد الى القاهرة حيث توفي سنة ٨٠١ هـ / ١٣٩٩
دون أن تتاح له الفرصة لظهار شجاعته (١٤) .

ولم تكن بداية السلطان فرج بن برقوق أحسن حالا من
عهد أبيه ، اذ ثار في وجهه نائب الشام وحماه وطرابلس وحلب
العرب والتركمان وانضم الى جانبهم الأمير ايتمش في القاهرة ،
وعلى الرغم من اخماد هذه الحركة ، الا أنها سرعان ما عادت
سيرتها الأولى في وقت كان تيمور لك قد أظهر أطماعه في أراضي
الدولة المملوكية (١٥) .

ومن الثابت أن مصر في عهد فرج بن برقوق كانت تعاني أزمة
اقتصادية طاحنة أشار اليها المؤرخون المعاصرون « بأعوام
الحن » (١٦) ، حيث انخفضت مقادير الجباية في كافة الأعمال
المصرية بصورة لم يسبق لها عهد من قبل (١٧) على أثر ذلك
الخلل الذي حل بالنظام الاقطاعي ، وواكبت تلك الأزمة ظهور
التهديدات التيمورية لأراضي الدولة المملوكية ، ومن ثم كان دور
مصر في مواجهة هذه الأخطار ضعيفا ، وانتهى الأمر بأن نجح
تيمور لك في الاغارة على الشام ، وغنم مغنم كثيرة ما لم يحققه
الايلاخانيون في تلك المنطقة في أوج عظمتهم اللهم الا ذلك القدر
الضئيل الذي أحرزوه زمن السلطان الناصر محمد بن قلاوون (١٨) .

والواقع أنه لم تكن هناك جهود قام بها الجراكسة في
تلك الآونة تعويضا لما منيت به البلاد من هزات سياسية

داخلية وأزمات اقتصادية ، ذلك أنه لم تكن هناك ظروف تسمح
 باعلان الجهاد الدينى بالصورة التى رأيناها عند المماليك
 الأوائل ، وكل ما فى الأمر أن برقوقا لما أحس بخطر تيمورلنك
 سارع الى مراسلة السلطان العثمانى بايزيد وقرا يوسف زعيم
 التركمان يستحثهم للوقوف بجانبه لدرء الخطر الذى ألم بهم
 جميعا ، ولا يعنى ذلك أن برقوقا نجح فى تكون جبهة اسلامية •

فصحيح أن هناك قبولا وارتياحا أبداه الجراكسة تجاه
 الانتصارات العثمانية على الأوربيين ، وصحيح أيضا أن
 السلطتين الجركسية والعثمانية كان يجمعهما روح الموفق فى بداية
 الأمر ، وتبادلا الهدايا (١٩) وخرج المبعوثون من قبل السلطان
 العثمانى الى السلطان الملوكى برقوق سنة ٧٩٦ / سنة ١٣٨٨م
 بقصد تحذيره من تحركات تيمورلنك (٢٠) ، على أن ذلك كله
 لم يمنع سلاطين العثمانيين من أن يتجهوا صوب أراضي الدولة
 الملوكية لنشر أطماعهم وتحقيق استراتيجيتهم القائمة على الغزو
 والتوسع ، وأكبر دليل على ذلك نجاحهم فى عهد « بايزيد » فى
 غزو ملطية سنة ٨٠٣ التى كانت مشمولة بالحماية الملوكية (٢١)
 الأمر الذى جعل السلطان فرج بن برقوق يعلن استيائه ازاء
 مقاصد العثمانيين المتوسعية ، ولم يكن الأمر مقصورا على ذلك ،
 بل تطور الأمر حتى رأينا كبار الأمراء فى مصر يحذرون السلطان
 من ذلك الاتجاه العثمانى الذى أظهر نواياه العدوانية تجاه
 المماليك (٢٢) •

ويجدر بنا أن نشير هنا الى أنه اذا كان هناك توافق بين العثمانيين والمجراكسة ، فانما يرجع الى أن هاتين القوتين قد تعرضنا لعدو واحد مشترك وهو تيمور لنك الذي سنن غاراته على كثير من أراضي الدولتين .

ويصدق ما ذهبنا اليه على ذلك التقارب الذي نشأ بين السلطان المملوكي والسلطان العثماني من جهة ، وبينهما وبين زعيم التركمان (الشاة السوداء) « قرا يوسف » ذلك أن الأخير كانت تربطه بتيمور لنك علاقات عدائية وكان من أكبر مظاهرها تعرضه للنفي بأمر من تيمور لنك (٢٣) ، ولم يجد مخرجا أمامه سوى التحالف مع العثمانيين علهم يخرجونه مما هو فيه من ظلم وجور ، وكان طبيعيا أن يحدث نوع من التحالف بين هذه القوى الثلاث ازاء أطماع تيمور لنك .

اذن لم يكن هناك تحالف اسلامي تجاه أغراض تيمور التوسعية ، وكل ما في الأمر أن هذه القوى الثلاث استجمعت حول هدف واحد لدرء الخطر التيموري ، كما أن تيمور لنك لم يكن وثنيا ، ولا مسيحيا ، بل كان مسلما شيعيا وهو أمر يجعلنا نذهب الى عدم الأخذ بتلك المقولة التي تشير الى أن المماليك نجحوا في عهد برقوق في تكوين الجبهة الاسلامية درءا للأخطار التيمورية (٢٤) .

ويمكن القول — اذا صح هذا التعبير — أنه تعاطف مذهبي من خلاله وقف العثمانيون السنيون الى جانب المماليك لفترة

زمنية قصيرة لمناورة تيمور الشيعة الطامع في غزو كليهما ، كما أنه يمكن القول بأن هذه القوى تكاثفت في صورة جبهة قومية لدرء الخطر المشترك ، حتى اذا ما سمحت الظروف لاحداها أن تثبت على أراضي الآخر تحقيقا لاستراتيجية توسعية ، فاذا بها تبادر لتحقيق ذلك ، وليس أدل على ذلك من ذلك الغزو العثماني سنة ٨٠٣ هـ للطفية المشمولة بالحماية المملوكية .

بدأ تيمور لنك أعماله الحربية باخضاعه سمرقند (٢٥) ، وخوارزم (٢٦) ، ومنها اتجه الى هراة (٢٧) ، فأخضعها سنة ٧٨٥ هـ / سنة ١٣٨٣ م ، وسرعان ما أخذت استراتيجيته سياسة فرض الارادة ، فانتقل الى شمال فارس سنة ٧٨٦ هـ / ١٣٨٤ م ، وأخضعها ، ثم أذربيجان (٢٨) ، وجورجيا سنة ٧٨٨ — ٧٨٩ هـ سنة ١٣٨٦ — سنة ١٣٨٨ م ، ولم يلبث أن اتجه صوب حوض نهر الفلجا (٢٩) ، ثم انتقل الى الهند ، واستمر على تلك الحال حتى نشر أطماعه في العراق سنة ٧٩٥ هـ / سنة ١٣٩٤ م ومنها أخذ يتجه صوب أراضي الدولة المملوكية في الشام (٣٠) .

ويمكن لنا أن نقسم الجهاد المماليكي تجاه الخطر التيموري الى مرحلتين أولاهما : يمثل تهديدات بين الجانبين عن طريق تبادل الرسائل المعلنة ، فكان تيمور لنك يرسل برقوقا برسائل يهدده فيها اذا لم يذعن لأوامره ويخضع لارادته في حين كان برقوقا لا يعبأ بمثل هذه الرسائل ، ويرد عليها بتهديد قاتل له

(لا سمع لكم ولا طاعة) (٣١) مدفوعاً بهذه الجبهة المشتركة التي سارع الى تكوينها على نحو ما ذكرنا ١٠

كما أن هذه المرحلة من الجهاد المالىكى تجاه أخطار تيمورلنك تتسم بالهدوء دونما حدوث مواجهة عسكرية بين الجانبين ، حيث اكتفى كل جانب بالوقوف على أحوال الآخر ، ويرجع ذلك فيما نؤكدته الى ظروف كليهما ، ذلك أن تيمورلنك لم يمتز في طريقه بعد دخوله العراق لضرب السلطنة المملوكية في الشام ، اذ تسغل لنفسه بتوسعاته في الهند مما كان له أثر كبير في تأجيل الصدام بينه وبين السلطان المملوكي (٣٢) ، ولما عاد من الهند اتجه صوب بغداد من جديد سنة ٨٠١/١٣٩٩ لاختصاص أحمد بن أويس الذي شكّل مع برقوق تحالفاً مما مكنه من استرداد عرشه والتغلب على الحامية التي تركها تيمورلنك في بغداد (٣٣) أما برقوق فكان مشغولاً هو الآخر بالمشاكل التي أملت بمصر والشام سياسية كانت أم اقتصادية، فضلاً عن انشغاله بأعداد العدة لمواجهة الخطر التيموري ، وظل على تلك الحال الى أن توفي سنة ٨٠١ هـ ليخلفه ابنه الطفل فرج الذي لم يعد في مقدوره ما يرقى الى مواجهة أخطار تيمورلنك ، ومن ثم نجح هذا الأخير في دخول بغداد سنة ٨٠٢ هـ ، وضرب الجيوش الشامية المتحالفة مع أحمد بن أويس (٣٤) .

أما المرحلة الثانية على طريق الجهاد المالىكى ازاء الخطر التيموري ، فإنها تشكل أزمة خطيرة في تاريخ دولة المالىك في

مصر والشام ، ذلك أن الجهاد في تلك المرحلة لم يأت ثماره ، لما واجبه من أحداث تنقسم بالغوغائية من جانب الانقسامية من جانب آخر ، ففي الأولى ، لم ير السلطان فرج بدا من توفير المال طلبا للجهاد ازاء ما ألم ببلادهم من أزمات ، فلجأ الى غرض ضرائب استثنائية على التجار ، فضلا عن قبوله لحل نصف الأوقاف ، واركتب الأمراء المكلفون بجباية الأموال أعمالا غوغائية كانت لها أسوأ الأثر في نفوس الأهليين، أما الثانية فتشير الى تصدع الجبهة الموحدة التي كانت على عهد برقوق وذلك بتحذير الأمراء لسلطانهم الصغير فرج بن برقوق من نوايا العثمانيين الذين استولوا على ملطية ، فضلا عن ذلك الانقسام الذي حدث في الجبهة الداخلية على أثر اندلاع الثورات الشامية التي تجددت في وجه فرج بعد وفاة أبيه (٣٥) •

وكانت لهذه الأسباب التي سقناها أسوأ الأثر على الدور المماليكي ازاء الخطر التيموري ، ذلك أنه لم يكن دافعا حاسما حيث بذل النواب الشاميون قصارى جهدهم في وقت كان فيه السلطان بعيدا عنهم •

كان طبيعيا أن يشرع تيمورلنك في غزو أراضي الدولة المملوكية تنويفا لأعماله التوسعية منتهزا حالة الضعف التي منيت بها هذه الدولة فاستولى سنة ٨٠٣ هـ / ١٤٠٠ م على سيواس (٣٦) ومرعش ، وغينتاب (٣٧) ، وسرعان ما دخل حلب في الربيع من نفس السنة (٣٨) ، ومنها اتجه الى دمشق وظل بها

ثمانين يوما ، غير أنه مالبث أن رحل عنها في ٢ شعبان سنة ٨٠٣ هـ / ١٤٠١ م طالبا الصلح على قاعدة تبادل الأسرى شريطة أن تصك عملة باسمه ، وانتهى الأمر على هذا النحو بأن غادر تيمورلنك الشام دون أن يدخل مصر أو يحكمها ، حيث أخضع في طريق عودته السلطان بايزيد العثماني في أنقره سنة ٨٠٤ هـ ، وأعاد فتح بغداد ، ثم عاد الى بلاده حيث توفي في سمرقند سنة ٨٠٧ هـ *

والأمر الجدير بالاهتمام ، أنه لم يكن للسلطنة المماليكية دور حاسم في دفع هذا الخطر ، اللهم الا ما أمدنا به المعاصرون عن ذلك اللقاء الذي جرى بين الفريقين في واقعة دمشق سنة ٨٠٣ هـ / ١٤٠٠ م في المرحلة الأخيرة من هذا الصراع بما يبين لنا أنه قد حدث التحام أصيب فيه الجيش المملوكي بخسارة قادحة (٣٩) غير أن السلطان فرج بن برقوق لم يظهر شجاعته وترك ميدان القتال بعد أن أوقع تيمورلنك الفتنة في صفوف أمرائه (٤٠) مما أتاح لهذا الأخير فرصة دخول المدينة وعاث فيها فسادا ، وأعمل السيف في رقاب الأهليين ، واستولى على دروبها وحاراتها واقطاعاتها على نحو ما سنرى *

لم تحدث — بوفاة تيمور — مواجهة عسكرية بين المماليك والتيموريين غير أن العلاقات استمرت في توتر بين السلطان المملوكي برسباي (٨٢٥ هـ / ٨٤١ هـ — ١٤٣٢ / ١٤٣٧ م) وبين شاه رخ حول النزاع على كسوة الكعبة (٤١) وأطاعهما في

منطقة الفرات العليا (٤٢) ولم ينته ذلك النزاع بين الطرفين بوفاة برسباي ، اذ ظل مستمرا بين السلطان حقمق (٨٤٢ هـ / ٨٥٧ هـ - ١٤٣٨ م / ١٤٥٣ م) وشاه رخ ، على أنه سرعان ما تحول الى المسألة بحيث غدت العلاقات بين الجانبين قائمة على الود واللين حتى وفاة شاه رخ ٨٤٩ هـ / ١٤٤٤ م (٤٣) ، لما أبداه حقمق من حسن النوايا بسماحة لشاه رخ بارساله كسوة الكعبة .

وأكبر ما يقابلنا من أدلة على ذلك المضعف الذي أصاب القوة المماليكية في تلك الآونة ما استخلصناه من اشارات الكتاب المعاصرين من أخبار حول الخطط العسكرية وفنون القتال التي اتبعتها القيادة الشامية ازاء دفع الغارات الهجومية التي وجهها تيمورلنك على النيابات الشامية ، ذلك أن أول ما يكشفه لنا أنباء هذا الغزو أنه لم يكن هناك أية امدادات عسكرية مصرية أرسلها السلطان المملوكي الى الشام باستثناء ما قام به في نهاية مراحل ذلك الغزو ، وهو أمر كان من شأنه أن تولت القيادة في النيابات الشامية أمر المواجهة مما يعكس لنا ذلك الضعف الشديد الذي حل بمصر وأحوالها السياسية والاقتصادية ١٠

نستخلص من كتابات المقریزی (ت ٨٤٥هـ) (٤٤) وابن تغري بردي (ت ٨٧٤ هـ) (٤٥) أن جيش تيمورلنك الزاحف على بلاد الشام قد سار بجذاء الأطراف الشامية صوب القلاع والحصون مع استخدام الجواسيس لكشف أخبار المواقع المراد غزوها ثم

العودة لتبليغ قيادة الجيش ربما توصلوا اليه من معلومات ، وكان طبيعيا للنجاح في هذا السبيل أن يهتموا بمعرفة الطرق والدروب والمسالك ، وهو أمر شائع عند اهتمامات المغول(٤٦) *

وكان تيمورلنك في حروبه التي شنّها على النيابات الشامية يلجأ الى أساليب المهادنة والمكر والدهاء في حالة اذا ما واجهه صعوبات في غزو الموانع الحصينة ، ولنضرب مثلا لاستخداماته لهذه الأساليب بما اتخذ سبيلا للخروج من المواقف التي تعوّل لها في حصاره لحماه ودمشق(٤٧) *

وكان طبيعيا أن تكون للجيش الشامية خططها وتنظيماتها التي توضح لنا خصوصية النظام الحربي للدولة المملوكية على أنه سرعان ما انعدمت هذه الخصوصية في دفع الغارات التيمورية لقلّة الجند وعدم وصول الأمدادات المصرية اليها الأمر الذي يجعلها تتجه الى الاستعانة بالخطة البيزنطية القديمة والتي بمقتضاها انحصرت المقاومة الشامية في سلسلة من التحصينات الداخلية في حلب وسيواس وحماة ودمشق(٤٨) *

اتخذت المعارك التي دارت بين تيمورلنك والقيادة الشامية صورة يرميات بين خطة هجومية من جانب الجيش التيموري تقابلها خطة دفاعية من جانب الجيش الشامية تدور حول نجاح الشاميين في مواجهة بعض الوقت الى أن ينتهي الأمر بهم باللجوء الى حصونهم المنيعّة بمجرد نجاح تيمورلنك في اتخاذ تدابير العسكرية ، كما أن النزاع الذي دار بين النيابات في الشام والسلطة الحاكمة في مصر لم يقف حائلا أمام جمع

شتات النواب الشامية للوقوف صفا واحدا ، ومن ثم كانت المخططة العسكرية الشامية تعتمد على انطلاق الجيوش في صورة امدادات عسكرية من سائر النيابات الشامية الى المنطقة التي يقع عليها الغزو التيمورى *

ولنضرب مثلاً بما اتخذته القيادة في النيابات الشامية ازاء الخطر التيمورى الذى وقع على مدينة حلب (في ربيع ٨٠٣ هـ / أكتوبر ١٤٠٠ م) . اذ خرجت العساكر الشامية اليها تحت امره دال من نائب الشام ونائب حماء ونائب طرابلس ونائب صفد ونائب غرة (٤٩) وسرعان ما أخذت هذه الجيوش تنظيماً في شكل ثلاثة رؤس ، ميمنة ، وميسرة ، وقلب ، وكان يشغل الميمنة عساكر دمشق ، في حين كان يشغل الميسرة عساكر حلب ، واحتلت بقية العساكر قلب الجيش (٥٠) وواكب هذا التنظيم اعلان للتعبئة العامة بحيث صار الأهليون شأنهم في ذلك شأن العسكر يؤدون مهاماً قتالية دفعا للخطر الواقع على مدينتهم (٥١) ، غير أن تلك الاستعدادات لا ترقى الى مواجهة جحافل تيمورلنك التي يذكر عنها (٥٢) المؤرخون أنها (قد سدت الفضاء) في وقت ثابت فيه عناية السلطنة الملوكة في مصر ، مما كان له أسوأ الأثر على نفوس المحاربين ، اذ (كانت الأهواء مختلفة ، والآراء مغلوطة ، والعزائم محلوطة ، والأمر مدبر) (٥٣) *

انتهى الأمر بهزيمة الجيوش المتحالفة التي لجأت وسائر الأهليين الى قلعة حلب التي تكفل لهم الحماية لها بها من تحصينات تتمثل في أبراجها وأسوارها وخندقها الذي يحيط

جها من كل جانب ، على أن تيمورلنك نجح في اقتحام القلعة بعد أن نقبها بالمنجنوقات ، وردم خندقها في وقت لم يكن للمعتصمين يداخلها أثر البتة (٥٤) وهكذا دخل تيمورلنك قلعة حلب وعامله عسكرها بما ينطوي على القسوة والظلم (٥٥) الأمر الذي دعاهم الى طلب الأمان ، ولم ير تيمورلنك ازاء هذا التسليم غضاضة في أن يستمر في فظاظته حتى ألحق بالأهلين ألوانا من القهر ما لم يعهدوا بمثله ، على نحو ما أورده صاحب كتاب السلوك (٥٦)

ويبدو أن الفشل الذريع الذي منيت به الجيوش الشامية ألجأهم الى اتباع نظام الاستنفار الذي بمقتضاه ينهض النائب ينادي في الناس بالتحول الى المدينة والاستعداد لملاقاة العدو وكان ذلك نداء قوميا يعلنه النائب استنفارا للناس للزود عن أراضيهم وممتلكاتهم (٥٧) لذلك لم يكن ذلك النظام في تلك الآونة يتم داخل الجيش ، بل كان موجها لاعلان التعبئة العامة بين الأهالي في وقت ضعفت فيه الذاتية المملوكية في ادارة الحروب ، على أن دور الأهاليين في دفع الاخطار الخارجية عن مدنهم لا ترقى في هذا السبيل دونما وقوف قيادة بجانبهم تدبيرا لأمرهم ، ولناخذ اشارات ابن تغري بردي عن أهالي دمشق دليلا على صحة ما ذهبنا اليه ، ففي ذلك يقول « فلعمري (٥٨) لو رأى من ... قتال أهل دمشق الآن وشدة بأسهم وهم بغير نائب ولا مدبر لأمرهم فكيف ذلك لو كان عندهم متولى أمرهم بمماليكه وأمراء دمشق وعساكرها لكان يحق النديم والاعتراف بالتقصير ... »

على أن ضعف القيادة لم يقف حائلا أمام الأهالى الشامية من أن تؤدى دورا هائلا فى مدافعة الحاميات العسكرية التى يتركها تيمورلنك حماية للمواقع التى يغتتمها ماضيا الى غزوات أخرى ، وتلك التجريدات التى كان يرسلها بين حين وآخر لغزو أطراف النيابات فى الشام فى الوقت الذى كان مشغولا فيه لغزو النيابات الكبرى ، ونستدل فى ذلك بدور أهل القرى فى طرابلس ومباغتتهم للعسكر التيمورى الذى أرسله تيمورلنك صوب تلك المدينة على حين غفلة منهم ، وقتلهم عن آخرهم رميا بالحجارة فى شعاب الجبال والتلال على نحو ما يدور فى حرب العصابات (٥٩) •

وتماثل أحداث الغزو التى أملت بمدينة حلب تلك الأحداث التى منيت بها مدينة دمشق ، وأول ما تكشفه أحداث هذا الغزو وأساليب المكر والدهاء التى اتبعتها تيمور فى اقتحام أسوار وقلعة دمشق ، ذلك أنه لما أيقن صعوبة اقتحام أسوار مدينة دمشق تظاهر بطلب الصلح وبعث برجلين من قبله لتبليغ ادعائه لأهالى دمشق الرابضين أعلى السور (٦٠) وسرعان ما قوبل طلب الصلح بالارتياح حيث أسند المعتدمون مهمة اتمام الصلح لقاضى القضاة تقى الدين ابراهيم بن محمد الذى خرج للقاء تيمور ، فما كان من هذا الأخير أن خادعه (بتنسيق كلامه) (٦١) مؤكدا له أنه لا يريد الا أموالا من أهل دمشق ، وانتهى الأمر بأن أفتح القاضى الدمشقيين بالموافقة على الصلح ، وفقدت على أثر ذلك أبواب المدينة ، وما لبث العسكر التيمورى ، أن دخلوا

دمشق وتفرغوا لاقتحام القلعة ، وتذكر المصادر أن تيمور أعد لاقتحام قلعة دمشق اجراءات وترتيبات (٦٢) مكتبهم من اقتحام القلعة ومقاتلة أهل دمشق بداخلها ١٠

ويبدو أن هذا الموقف البطولي من جانب الدمشقيين قد أثار حمية السلطان فرج بن برقوق ، فخرج للمرة الأولى في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ هـ على رأس جيش الى دمشق (٦٣) وقاتل العسكر التيمورى في ظاهر المدينة الأمر الذى دعا تيمور يعلن تظاهره لطلب الصلح (٦٤) مما أوقع الفتنة في صفوف الأمراء فاضطر السلطان الى العودة الى القاهرة ، تاركا دمشق لتيمورلنك (٦٥) •

وكان للغزو التيمورى أسوأ الأثر على الحياتين الاقتصادية والاجتماعية في الدولة المملوكية ، فقد أحدث خلا في ذلك الاستقرار الذى نعمت به بلاد الشام على مر العصور الاسلامية المتلاحقة ، ذلك أنه بعد أن كانت هذه البلاد (كثيرة الميرة والرزق) (٦٦) باتت بعد ذلك الغزو أرضا مستباحة بحيث صار من اليسير لتيمورلنك اغتنام وجباية ما يحلو له من الأموال النقدية والمقررات العينية ، فقد أطلق لنفسه في دمشق الحصول على أنواع (المأكول والمشروب والدواب والملابس والتحف) بما يسمى « الطغزات » في اللغة التركية (٦٧) ، وتفضيلا لذلك ، تذكر أنه حمل اليه من أهالى دمشق عشرة آلاف ألف دينار بما يسلوى ما تغله الأملاك عندهم قدر جباية ثلاثة أشهر تمثل جملة حاقلات الأراضى (٦٨) ، فضلا عن ما حمل اليه من أموال الناس

الذين فروا من دمشق وما استولى عليه من السلا-
وحقيرها (٦٩) ، ومما يجدر ملاحظته أن هذا الحاح
يؤكد بما لا يدع مجالا للشك ما كان عليه الأهليون
الشامية من الثراء والاستقرار قبل وقوع ذلك الغزو
ومما ضاعف من أمر تلك الأزمة التي منيت بـ
الشامية أن تيمورلنك أقبل على الأراضي الشامية
باجراءات تعسفية عاملا في جنباتها ودروبها النهب و
الأمر الذي ألحق بتلك البلاد أزمة اقتصادية عظمي
أكبر مظاهرها أن نزل بالناس (بلاء عظيم ، فقلت
وعز وجود الأقوات ، وبلغ المد القدح — بما يعادل أر
— أربعين درهما فضة) (٧٠) •

ولم يقتصر أمر هذه الكارثة عند هذا الحد
تيمورلنك على أراضي البلاد عنوة فاستولى على خ
وحارتها ودروبها ووزعها على أمرائه ، وسرعان ما ار
أمير في ناحيته على أموال المستوطنين حتى بلغ الا
ما أمدنا به « ابن تغرى بردى » (٧١) بأن (حل بأ
من البلاء ما لا يوصف) •

ويظهر لنا تأثير ذلك الغزو على الحياة العامة في
الشامية بعامة ودمشق بخاصة ، من خلال ما حدثنا بـ
المعاصرون ، اذ سجلوا لنا ما أنزله تيمور بأهالي د
ألوان القهر والظلم ما لا يوصف ، وكان قدوم عـ

احراق الدور والمنازل والمساجد تنتمه لأعماله الارهابية حتى
صارت جميع الأماكن الحضرية بتلك ادينة (أطلال بالية
ورسوما خالية) (٧٢) *

وينبغي أن نشير الى أن سياسة فرض الارادة المتى نهجها
تيمور في غزواته لبلاد الشام أمر فرضته استراتيجيته
التوسعية عله يفلح في الزحف الى مصر ، غير أن هذه السياسة
لا ينبغي بالضرورة في الوصول الى تحقيقها أن يقوم الغازي
على الميول العدوانية ونشر الأعمال الارهابية في المناطق التي
أتم فتحها ، اذ يكفي أن يكتسب من غزواته المعنم الكثيرة
المادية والعينية دونما لجوء الى تقتيل أو تشريد أو ارباب
بما يماثل أعمال تيمورلنك التي اعملها في القائمين من أهالي
البلاد الشامية *

ونتسائل عما اذا كان هناك من دوافع ألجأت تيمورلنك على
ارتكاب أعماله الارهابية في البلاد الشامية ؟ والحق أن ما أقدم
عليه تيمورلنك من أعمال تجاه تلك البلاد ، لا بد له من دوافع ،
وباستقصائنا لما أورده ابن عربشاه (٧٣) حول هذه القضية
نذهب الى الأخذ بأن الدوافع المذهبية كانت لها أثر بالغ الخطورة
فيما أقبل عليه تيمورلنك من سياسات عدوانية تجاه الأهالي
الشامية ، ذلك أن تيمورلنك كان شيعيا مغاليا وكثيرا ما كان
يستحضر في نفسه عداة بنى أمية للعلويين ، وما ارتكبه الأمويون
من مواقف عدائية ازاء مناهضتهم لهم في النزاع حول الخلافة ،
وكان تيمورلنك يحسب أهالي النيابات الشامية قاطبة من أتباع

أهل دمشق حاضرة بنى أمية التى أفقدت العلويين ح
الخلافة ومركزا لتوجيه الضربات القاسمة لهم حتى أنزلا
البلايا ، وكانت هذه الظروف مدعاة لأن يلجأ تيمورلنك
عقد مجلس فى حلب دعا اليه علماءها وفقهاءها ، وحاوره
النزاع الذى نشب بين بنى أمية وبنى هاشم من العل
معبرا عن سخطه واستيائه ازاء ما ارتكبه بنو أمية من أ
قائلا (أما معاوية فظالم ، ويزيد ناسق ، وأنتم حلب
لأهل دمشق وهم يزيدون قتلوا الحسين) (٧٤) وظل يد
حتى اجابة القاضى ابن الشحنة الفقيه المالكى بأن (عا
حق وأن معاوية ليس من الخلفاء) (٧٥) ولما وصلت أنب
المجلس أسمع دار السلطنة فى مصر ، نهض السلطان ف
برقوق يستوثق فى أمر الخروج لمواجهة تيمورلنك *

إذا كان وراء ما حدث من ايقاع تيمورلنك بأهالى
خصوصا دمشق دوافعه المذهبية ، التى بعثت فى تيه
ما أقبل عليه بنو أمية منذ قرون مضت تجاه العلويين ، و
اهتمامات تيمورلنك بقصة ذلك الصراع السياسى الدي
أوجس القضاة منه خيفة فأجابوه بما يرضيه دون أن يكون
شىء بما يتفق وميولهم المذهبية *

ولا ننسى أن عادة المغول فى ادارة الحروب قد ساء
هذا المنوال الذى يتسم باشاعة التخريب والتدمير وا
وسلب البلاد ، وحسبنا فى ذلك أنهم قاموا بشن عدة غارات

بلاد الشام (٦٥٧ — ٦٥٨ هـ / ١٢٥٩ — ١٢٦٠ م) وألحقوا بها ألوانا من العذاب والدمار (٧٦) ، ولم يكن تيمورلنك أحسن حالا من زعماء الايلخانيين ، فاتسمت غاراته على القلاع والبلاد الشامية بالوحشية والقظاظه .

والأمر الجدير بالاعتبار أن الغزو التيمورى للبلاد الشامية ألحق أضرار جسيمة بأحوال مصر الاقتصادية والاجتماعية ، ذلك أنه لم يكن تأثير ذلك الغزو مقصورا على ازعاج السلطة المركزية الحاكمة في مصر ، بل امتد الى العناصر السكانية وحياتها العامة ، اذ كان من الطبيعى أن يلجأ السلطان في مصر لعقد مجلس في ربيع الأول ٨٠٣ هـ للمداولة في أمر توفير المال اللازم طلبا للمجاهد في وقت كانت الظروف أمامه غير ميسورة ازاء ذلك الضعف الذى منى به نظامه الاقطاعى من جراء الكاورث والحن التى دهمت البلاد المصرية (٧٧) ، وكان طبيعيا — أيضا — أن يفرض ضرائب استثنائية على الفئات المميّزة في مصر خصوصا التجار ، ويقبل على حل نصف الأوقاف دونما اذعان لفتاوى القضاة (٧٨) وهكذا أسند السلطان تلك المهمة للأمير يلغنا السالمى (٧٩) ، فشرع هذا الأخير في كشف الأخبار طلبا لتحصيل الأموال ، غير أنه كان مغاليا في سبيل تحقيق مطالب السلطان فيشير كل من المقرئى (٨٠) (ت ٨٤٥ هـ) والعينى (٨٥٥ هـ) (٨١) الى أنه جنح في سبيل الوصول الى ذلك الى تخصيص ضرائب استثنائية شملت سائر أراضى مصر، من اقطاعات الأمراء وبلاد

السلطان ونواحي الوقف ، وأخبار الأجناد بما يماثل ثمن فرس لكل ناحية يبلغ متحصل ما تغله آف دينار وخمسمائة درهم ، فضلا عن ما أقدم عليه من جباية ما يماثل أجرة شهر من سائر أملاك القاهرة ، ومصر وظواهرها (٨٢) كما لم تسلم أراضي الرزق (٨٣) ، اذ كان يجبي عشرة دراهم عن كل فدان من الأراضي التي تزرع قمحا أو فولاً أو شعيراً ، ومائة درهم عن كل فدان من الأراضي التي تزرع قصباً أو قلقاساً (٨٤) كما فرض على التجار أموالاً على سبيل القرض وصار (يكييس الفنادق وحواصل الأموال في الليل) (٨٥) وفي تلك الحال يتم فتح المخازن الخاصة بأثرياء القوم ممن يخزنون الذهب والفضة والفلوس ، فضلا عن ما أقبل عليه من حواصل الأوقاف ، وكان ينكل بهؤلاء الذين لم يذعنوا لآداء الجباية ، كما يتم الاستيلاء على جميع ما في خزائهم من أموال في حين كان يسمح بجباية نصف أموال الحاضرين من الذين أذعنوا لطلب الجباية من أصحاب الأموال (٨٦) •

أما المراكب ، فقد أمر يلبغا بجباية مائة درهم عن كل مركب يخرج بقصد التنزه •

ولم يكن الأمر موقوفاً على انزال البلايا بالأهلبيين في مصر ، بل امتدت تلك المحنة والى العنصر المالكي المميز ، اذ ألزم يلبغا العاجز من أجناد الحلقة المالكية عن الخروج الى الشام ضمن عناصر الجيش بأخذ نصف متحصل اقطاعه في السنة (٨٧) •

وانتهز أعوان يلبغا السامى تلك الفرصة ، وقاموا بما يشبه أعمال السمسة فكان الصيرفى الذى يعاونه يقوم بتحصيل ثلاثة دراهم عن كل مائة درهم يستخرجها من أموال الناس ، على حين كان الشخص الموكل بالقيام بجمع الأموال ويسمى « الرسول » يحصل على ستة دراهم (٨٨) *

ولما أيقن السلطان فرج بن برقوق ما أحل بالناس في مصر من جراء سياسة يلبغا التعسفية نكل به ، وأمر بمحاكمته (٨٩) في ذلك الوقت الذى انشغل فيه بالخروج الى الشام ، غير أنه لم يدرك ذلك الا في الوقت الذى أخذ يزحف فيه تيمورلنك على دمشق *

يتضح لنا مما تقدم أن السلطان في مصر لم ير غضاضة ازاء ما أحدثه نظامه الاقطاعى من ضعف ميزانية الدولة من ارسال حملات لنواحى البلاد لتحصيل الأموال لتغطية نفقات الجند لدرء الخطر التيمورى الواقع على الشام ، غير أن أعضاء هذه الحملات كثيرا ما تلجأ من وراء ذلك الى تحقيق مآربها الشخصية في جمع الأموال بصورة لا تقل شأوا عما يحدث في عمليات القرصنة وهو أمر يعكس ذلك الضرر الذى أحدثه النظام الاقطاعى المملوكى بسائر الفئات في مصر حتى بلغ الأمر فيما يذكره المقرئى (٩٠) أنه (اشتد الضرر .. وكثر دعاء الناس على السامى ، وانطلقت الألسنة بترفة وشتعت القالة فيه ، وتمايلات القلوب على بغضه) *

وما هو جدير بالملاحظة أن جباية الأموال التي أقبل عليها السامى على تلك الحال كانت لها أسوأ الأثر على روح التضامن الاجتماعى التى سادت عصر المماليك ، ذلك أن هذه الاجراءات التعسفية شملت أهل الذمة مما أضرب روح الوفاق التى سادت العلاقات بين تلك العناصر والسلطة الحاكمة فى مصر ، ويحدثنا المقرئى (٩١) أن يلغى السامى قد عامل أهل الذمة بما ينطوى على القسوة والعنف ، فألزمهم بجباية الأموال ، ونكل بهم بحيث فرض عليهم قيوداً أمرهم باتباعها عند دخولهم الحمامات وأماكن العبادة .

كما كان للاقبال على حمل بعض الأوقاف أثر بالغ الخطورة على روح التضامن الاجتماعى ، إذ كان من الطبيعى أن تقل على أثر ذلك الجهود التى خصصت لمجالات الرعاية الاجتماعية والتى كان للأوقاف دور كبير فى تدعيمها والمعروف أنه حدث تدهور للأوقاف فى بداية القرن التاسع الهجرى (٩٢) ، وواكب هذا التدهور أحداث الغزو التيمورى للأراضى الشامية .

كما أحدث ذلك الغزو تحولا فى التركيب الاجتماعى فى مصر ، إذ كانت مصر موطناً للفارين من الأهالى ، والعناصر المالىكية من بطش الغزاة (٩٣) ، وكان طبيعياً فى ظل هذه الأزمة أن تفكر السلطة الحاكمة فى مصر فى إيجاد مخرج ازاء هذا التحول حتى يجد هؤلاء الفارون القادمون ملاذا لهم فى أماكن يشغلونها .

وواكب قدوم الفارين الى مصر من بطش تيمور دعوة لطرده
الأجانب رغبة في الانتقام من الأعاجم لما لحقهم من جراء
الكوارث التي أنزلها تيمور بالأراضي المملوكية حتى بلغ الأمر
بالأهلين بأن طالبوا باخراج كل من يقف على أرض مصر من
أعجمي ، فغادوا (من نصره الاسلام قتل أعجمي) مدفوعين
بتلك الدعوة التي أعلنها الفقهاء حول اعلان الجهاد لحرب عساكر
تيمور الأعاجم (٩٤) ، وما أقبل عليه الفرنج من السطو على سنة
مراكب موسقة بالغلل كان قد حملها المصريون الى سواحل
الشام تعويضا لما أصاب بلاد الشام من القحط والغلاء الذي
أحدثه الغزو التيموري (٩٥) ١٠

ومما لا شك فيه أن رغبة السلطة في مصر في طرد الأجانب
كانت سببلا لأن يستولى الفرنج على مراكب الغلال المتجهة من
مصر صوب الأراضي الشامية ، كما أن هذه الأحداث اقترنت
بالهجوم التيموري على الأراضي المملوكية ، وأن ذلك الأخير قد
أحدث هذا المناخ الذي تسبب عنه الصراع بين السلطة
المركزية في مصر والأجانب ، وبينها وبين الفرنج في آن واحد .

كما تشهد أخبار الغزو التيموري في بلاد الشام على أنه
أفقد بطريق غير مباشر النظام النقدي توازنه في مصر والشام ،
ذلك أن أعمال النهب التي شنّها العسكر التيموري شملت
الدرهم والدنانير في حين أبقت على الفلوس النحاسية بأيدي

أصحابها(٩٦) مما أحدث أزمة اجتماعية ، ذلك أن نقصان العملات الفضية والذهبية على هذا النحو في الشام ونقصانها بالتالي في مصر لكثرة الطلب عليها وجبايتها للصرف على نفقات الجيوش في وقت كثرت فيه العملات النحاسية من الفلوس قد أضر ضررا بالغاً بحياة الناس في مصر والشام ، اذ كان من الطبيعي أن تؤدي تلك الظاهرة الى تضخم خطير أدى الى ارتفاع الأسعار . *

وكان للغزو التيموري على الشام أبعاده الحضارية ، اذ أسهم بطريق غير مباشر في التطور الحضاري لسمرقند حاضرة تيمورلنك ، ذلك أنه على الرغم من شذوذ تيمور ونظافته نراه محبا للفن والأدب(٩٧) فأبقى على الفنانين السوريين واستخدمهم ، وتشير المصادر في هذا المجال الى أن تيمورلنك اختص من أهل دمشق أرباب الصنائع والحرف من النساجين والخياطين والحجارين والبياطرة والخيمية والنقاشين ، وأمر بترحيلهم الى سمرقند(٩٨) *

والحق أن الجهود التي أسهم بها الفنانون السوريون في الحياة الفنية لمدينة سمرقند في عهد تيمور لم تأخذ قدرا من عناية علماء الآثار المتخصصين في الاسلاميات ، ومما لا شك فيه أنه كان لهؤلاء الفنانين دور هائل في نقل التأثيرات الفنية الصينية الى سمرقند مما كان له أكبر الأثر في ازدهار سمرقند كمركز لفن التصوير الاسلامي (٩٩) *

ومن الثابت أن المنسوجات في بلاد ما وراء النهر قد تأثرت بزخارف المنسوجات الصينية بسبب ازدياد الوارد من هذه المنسوجات وغزوات المغول وقُدوم كثير من النساجين الذين نقلوا الفن الصيني الى هناك ما يشير الى جهود النساجين السوريين لنشر الفن الصيني في زخرفة النسيج المسمرقندي في عهد تيمور *

والمعروف ان اقبال المغول على الفن الصيني — بالذات — يرجع الى عهد أسرة يوان المغولية التي تبوّأت مقاليد الحكم في الصين حتى سنة ٦٦٨ هـ / ١٣٦٧ م مما كان له أثر لا يغفل في ازدياد التبادل الثقافي بين أبناء البيت الواحد المغول في امبراطوريتهم في الصين وامبراطوريتهم في ايران (١٠١) *

كذلك كان لأرباب الحرف السوريين من الذين أمر بترحيلهم تيمورلنك الى سمرقند دور في الحياة العامة بهذه المدينة ، ومن بينهم الخياطون الذين يخيطنون الثياب ، وتعتمد هذه الحرفة من الصنائع المختصة بالعمران الحضري (١٠٢) كما كان من الطبيعي أن يكون للخيمية التسميين دور في صناعة الخيام في مدينة سمرقند ، كما أننا لا نستبعد ان يكون لأرباب المهن السوريين دور في حياة تيمورلنك الخاصة ، وهو أمر أغفلته المصادر المعاصرة ، وتخص بالذكر من هؤلاء البازدرية (١٠٣) الذين يستخدمون عند الخروج للصيد ، والمعروف أن المغول منذ عهد هولاكو كانوا قد اهتموا بالقائين

على الصيد في البلاد الشامية ، فقربوهم اليهم حتى صاروا من أصحاب الخطوة عندهم (١٠٤) •

على أنه في الوقت الذي أسهم فيه تيمورلنك بدور في الارتقاء بحاضرة دولته سمرقند ، نراه يلحق بأراضي الدولة المملوكية كارثة حضارية ذات أثر بالغ في انحطاط فنونها وتأخرها الى أجيال ، وتفاقمت تلك الأزمة بترحيلة أهل دمشق من فضلائها وأرباب حرفها وفنونها مما كان له أثر بالغ الخطورة على كافة الجوانب الحضارية ، اذ أضعفت أحداث التخريب التي أعملها تيمورلنك من شأن نظم الري والزراعة في بلاد الشام فضلا عن تناقص أعداد العناصر العاملة في زراعة الأراضي ، كما أصيب النشاط الصناعي بتدهور شديد كان من أهم مظاهره ذلك الارتفاع الهائل في أسعار السلع الصناعية في بلاد الشام (١٠٥) وظلت الحال على ذلك الى أن بذل السلاطين الذين جاءوا من بعد فرج بن برقوق جهودا موفقه في سبيل اصلاح نظم الري والزراعة في الشام (١٠٦) •

أما مصر ، فقد كان لانهيار النظام الاقطاعي الموكل لأحداث الغزو التيموري على الأراضي الشامية أثر في أحداث هزات اجتماعية لحقت بالحياة الخاصة لكل فئة اجتماعية ، حيث انتشر الفقر والفاقة واشتد الاستياء بالمصريين فلجأوا الى الحلول الانسحابية قرارا من قسوة الحياة ورغبة في الهناء دون عناء (١٠٧) ، ويعكس لنا هذا الأمر انتشار ظاهرة

التصوف في مصر حيث اشتدت في تلك الآونة عن ذي قبل ، وضمت بيوت الصوفية كثيرا من المدخلاء الذين أقبلوا على هذه الأماكن فرارا من قسوة الحياة ، وكان طبيعيا أن تشمل ضروب الإصلاح التي أقامها كل من السلطان برقوق وابنه فرج بما يتفق والظروف المحدقة بهما اللذين أخذوا سبيلهما إلى الانقراض أمام أطماع السوريين وغارات تيمورلنك ، وليس أدل على ذلك من أن البناء الحضاري في عهد الاثنين لم يصل إلى ما وصل إليه السابقون واللاحقون فيما عدا ما أقاموه من خوانق وحسبنا في ذلك أن أول المنشآت المعمارية في عهد الجراكسة كانت الخانقاه التي شيدها برقوق للصوفية في ١٢ رجب سنة ٧٨٨ هـ / ١٣٨٦ م (١٠٨) ويبدو أن الضعف الاقتصادي الذي عانت منه البلاد المصرية في تلك الآونة قد وقف حائلا أمام النشاطات الحضارية حتى بلغ الأمر بأن غدت خانقاة الظاهر برقوق مؤسسة دينية لمبنى واحد يؤدي وظائف ثلاث مؤسسات المسجد والمدرسة والخانقاه .

ونهج السلطان فرج سبيل أبيه برقوق ، فأقام مؤسسة للصوفية سنة ٨١١ هـ وكانت البلاد حينذاك لم تفق من الكارثة التي أحدثها تيمور حيث ظلت أشارها قائمة ، وتذكر المصادر أنه كان من شأن تلك الظروف السيئة أن يلقي العمال والصناع الذين ساهموا في بناء تلك المؤسسة الدينية المقسوة والجور مع ضالة الأجور وأن يستولى السلطان فرج بائمان زهيدة

على كتب ومصاحف مدرسة السلطان شعبان ونقلها الى
مؤسسته (١٠٩) *

هذا ولم تظهر لنا الآثار القائمة التي ترجع الى عهد
السلطان الظاهر برقوق وابنه فرج سوى هذه المؤسسات
الدينية التي اقيمت في وقت اشد فيه تيار التصوف عن ذي
قبل *

كما أننا لم نر في بطون الكتب المعاصرة ما يفيد الى أن
الجانب الحضاري قد أخذ حظاً من غناية الأمراء في عهدي برقوق
وابنه فرج اللهم الا ذلك القصر الذي أنشأه الأمير الطواشي
سيف الدين بهادر وسرعان ما خصصه السلطان بوفاة هذا
الأمير سنة ٨٠٢هـ ليكون منزلاً للأمراء الدولة (١١٠) *

والمعروف أن العادة جرت على أن يترك الأمير أملاكه بعد
وفاته الى السلطان يتصرف فيها كيفما يشاء فيهبها لمن يشاء
ولمن يستحق ، على أن تخصص قصر بهادر على هذا النحو
بعد وفاته من قبل السلطان دون تخصيصه للأمير بذاته ، دليل
على أن السلطان رغب في أن يحظى بعطف الأمراء وولائهم له في
وقت كان في ميسس الحاجة اثل ذلك حتى يتفرغ لمشروعاته في
الدفاع ازاء ما ألم بسلطته من أطماع خارجية من جانب ثيمور
لنك وثور سوريا *

وصفوة القول فان محدودية نشاط مصر المملوكية في أول

عهد الجراكسة أتاحت لتيمورلنك أن يتجه صوب الأراضي
الملوكية تنفيذاً لسياسته التوسعية فشن عدة غارات على بلاد
الشام سنة ٨٠٣هـ / ١٤٠٠م كان من شأنها أن ألقت هذه
البلاد في هوة من الفوضى ، وأنزلت بها كارثة حضارية امتدت
آثارها الموحيمة الى مصر بحيث منيت أحوالها الاقتصادية
بضعف شديد وشعر الأهليون بالظلم والجور، ازاء السياسة
التعسفية التي أقدم عليها الأمراء في جمع الضرائب بدعوى
الجهاد ، وانتشرت على أثر ذلك ظاهرة التصوف بفسورة لم
يسبق لها مثيل وظلت الحال على ذلك حتى جاء خلفاء فرج بن
برقوق وبذلوا جهوداً موفقه في سبيل الإصلاح .

الهوامش

- ١ — أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر — حوادث سنة ٦٥٨ هـ .
- ٢ — المقرئزي : السلوك — ١ ، ص ٥٢٤ ، ٥٧٤ ، ٥٨٤ .
سعيد عاشور : العصر المالكي في مصر والشام ،
صفحة ٤١ وما بعدها .
- ٣ — حول تماسك الممالك البحرية لمواجهة خطر القطار ،
أنظر ابن واصل : مفرج الكروب — ٤ نشر د . حسنين
ربيغ . المقرئزي : السلوك — ١ ، ص ٤١٩ — ٤٢٠ .
- ٤ — المقرئزي : الخطط — ٢ ، ص ٣٠١ .
السيوطي : حسن المصاهرة ، ٢ ص ٨٦ — تاريخ
الخلفاء ، ص ٣١٨ .
- ٥ — المقرئزي : الخطط — ٤ ، ص ١٦١ ط النيك .
- ٦ — أبو الفدا : المختصر ، حوادث سنة ٦٥٨ هـ ، أنظر .
- ٧ — المقرئزي : الخطط ، ١ ، ص ٩١ و ١٩٠ .
- أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ١٠ ، ص ٢٠٩ — ٢١٠
- ٨ — المقرئزي : الخطط ، ١ ، ص ١٩٠ و ٢٤١ — السلوك
— ٣ ص ١١١٦ .
- ٩ — يدور محور ذلك النزاع حول أطماع الجسراكسة
والماليك ذلك أن السلطان برقوق اختص الجسراكسة
بالاقتطاعات والوظائف الكبيرة على حساب المماليك

الترك الذين دبروا مؤامرة لقتله وإعلان المتوكل
(٥٧٦٢ هـ - ٥٧٨٤ هـ) سلطانا بديلا عنه ، غير أن برقوق
تمكن من عزل المتوكل ، وأحل محله الواثق بالله ، الأمر
الذى جعل الترك يقفون بزعامة منطاش نائب ملطية
ونائب حلب ، ومعهما يلعبا الناصري ودخلوا القاهرة
مدفوعين بخروج مدن الشام عن طاعة برقوق ، وتذمر
المماليك في القاهرة وسخطهم على برقوق في وقت انتشار
الطاعون بالبلاد ، وانتهى الأمر بسيطرة يلعبا الناصري
على القلعة ، على أن برقوقا لم يلبث أن عاد إلى السلطنة
للمرة الثانية (٧٩٢ - ٨٠١ هـ) وظل بغيرائه حتى تخلص
منهم .

- ابن حجر : الدرر الكامنة ، د ٤ ، ص ٣٦٦ .
- ١٠ - ابراهيم طرخان : مصر في عصر دولة المماليك
الجراكسة ، ص ٢٦١ ، أنظر :
- ١١ - المقرئى : السلوك د ٣ ، حوادث سنة ٨٠٠ هـ .
- ١٢ - ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، د ٩ ، ص ٣٧٦
وما بعدها .
- ١٣ - الرمزي : تلفيق الأخبار ، صفحة ٥٨٥ و ٥٨٦ انظر
- ١٤ - ابراهيم طرخان : المصدر نفسه ، ص ٧٧ .
- ١٥ - ابن أبياس : بدائع الزهور ، د ١ ، ص ٣٢٠ - ٣٢٤
- ١٦ - المقرئى : الخطط ، د ١ ص ٩١ ، أنظر .

- ١٧ — ابن دحقاق : الانتصار د ٤ ، ص ١٣٣ — ١٣٦ ،
 د ٥ ، ص ١٥ .
 ابن الجيعان : التحفة السنية ، ص ١٤٧ وما بعدها ،
 ص ١٧٤ .
- ١٨ — النويرى : نهاية الارب ، ج ٢٩ ورقة ٣٢٤ و ٣٢٥ .
 ١٩ — ابن أياس : المصدر نفسه ، د ١ ص ٣٠٠ انظر .
 ٢٠ — سعيد عاشور : العصر المماليكى فى مصر والشام ،
 ص ٢٥٦ .
- ٢١ — العيني : عقد الجهان ، ص ٢٥ ، حوادث سنة ٨٠٣ .
 ٢٢ — العيني : المصدر نفسه والسنة .
 ٢٣ — القرماني : أخبار الدول وآثار الأول ، ص ٣٣٦ .
 ٢٤ — انظر رأيا مخالفا لذلك (ابراهيم طرخان : مصر في
 عصر المماليك الجراكسة ص ٧٤) .
- ٢٥ — بفتح أوله وثانية وتقع على جنوب وادى المصفد ضمن
 الأقليم الرابع ، وقبيل أنها من أبية ذى القرنين بما وراء
 النهر ، ويقال لها بالعربية سمران (المقدسى) : أحسن
 التقاسيم ، ص ٢٧٨ — ياقوت الحموى : معجم البلدان
 د ٥ ص ١٢١ .
- ٢٦ — ويعنى بها إقليم خوارزم ، الذى ، يقع على شاطئ
 جيحون ويقع الى الشرق والجنوب من اقليها خراسان

وما وراء النهر ، ويحسبه الجغرافيون من الاقليم
السادس •

(الاصطخرى : مسالك الممالك ص ١٩٨ — ياقوت :
معجم البلدان د ٣ ص ٤٧٤) •

٢٧ — من نواحي أصرخر باقليم فارس (الاصطخرى :
مسالك الممالك ص ٣٢٤) •

٢٨ — بفتح أوله وسكون ثانيه وكسر ثالثه يحيط بها ممال
يلى المشرق الجبال والديلم ، ومما يلى المغرب حدود
اللان ونواحي من حد الجزيرة ، ومما يلى الجنوب
العراق ونواحي من حدود الجزيرة (الأصطخرى :
مسالك الممالك ص ١٠٨) •

٢٩ — ابن عريشاه : عجائب المقدور ص ٥ — ١٤ •
أبو المجاسن : النجوم الزاهرة د ١٢ ص ٢٥٦ وما بعدها •
Maicoim : The History of Reasia p, 285—296

٣٠ — أبو المجاسن : النجوم الزاهرة ، د ١٢ ص ٢٥٦ وما
بعدها أنظر •

٣١ — ابن عربشاه : عجائب المقدور ص ٧١ وما بعدها •
ابراهيم طرخان : المصدر نفسه ، انظر ، ص ٧٧ •
٣٢ — سعيد عاشور : العصر المماليكى فى مصر والشام
ص ١٥٩ ، أنظر •

٣٣ — المقرئى : السلوك د ٣ ، حوادث سنة ٨٠١ •
ابن اياس : بدائع الزهور ، د ١ ص ٣٢٦ أنظر •
٣٤ — wiet : L' egypt Arabe J,Jv, p. 525

- ٣٥ — ابن اياس : بدائع الزهور ، د ١ ص ٣٢٦ •
- ٣٦ — ابن عربشاة : المصدر نفسه ، ص ٨٧ •
- ٣٧ — المقریزی : السلوك : حوادث سنة ٨٠٣ •
- أبو المحاسن : النجوم المزهرة ، د ١٢ حوادث سنة ٨٠٣
- ٣٨ — المقریزی : السلوك د ٣ ، حوادث سنة ٨٠٣
- أبو المحاسن : المصدر نفسه حوادث سنة ٨٠٣ هـ •
- ٣٩ — المقریزی : المصدر نفسه والسنة •
- ٤٠ — ابراهيم طرخان : المصدر نفسه ، ص ٨٢ • تظاهر
تيمور لنك برغبته في الصلح ، وأقنع الشاميين ، وأشار
مستشاروه فرج بطلب الصلح ، وانقسم على أثر ذلك
المعسكر المملوكي الى فريقين حتى بلغ ببعضهم الأمر
بأن نادوا بعزل السلطان فرج واقامة سلطان جديد ،
وخشى أنصار السلطان أن تؤدي هذه الفتنة الى اعلان
سلطان جديد ، ولم يسع هؤلاء الا أن أجبروا السلطان
فرج على العودة الي مصر ، انظر طرخان المصدر نفسه
ص ٨٣ •
- ٤١ — كان ذلك النزاع سببا في أن يسعى كل من الجانبين
الى تكوين حلف لضرب الآخر ، فسعى برسباي لعقد
معاهدة دفاعية مع العثمانيين •

(موير : تاريخ دولة المماليك في مصر ، ص ١٢٩) في حين
 مهد شاه رخ لحلف ضد برسبای يضم أمير الشاة البيضاء
 وأمير دلقاد وأوغز الى أمير دلقاد بإطلاق سراح جانيك
 أخطر منافسى لبرسبای (أنظر طرخان المصدر نفسه
 ص ٩١ ، ٩٢) *

wiet : L'egypte ARabe , Tlv p 585—586

- ٤٣ — السخاوى : التبر المسبوك ص ٩٧ و ٩٨ *
- ٤٤ — المقرئى : السلوك د ٣ حوادث سنة ٨٠٣ هـ ..
- ٤٥ — أبو المحاسن : النجوم د ١٢ حوادث سنة ٨٠٣ هـ ،
 صفحات ٢١٨ و ٢١٩ و ٢٣٨ و ٢٣٩ *

Wolker : Jenghiz Khan , p. 27

- ٤٧ — المقرئى : السلوك د ٣ حوادث سنة ٨٠٣ هـ ،
 أبو المحاسن : النجوم د ١٢ حوادث سنة ٨٠٣ هـ *
- ٤٨ — عرف المسلمون الخطط البيزنطية في إدارة الحروب
 وكان العرب المسلمون قد واجهوا البيزنطيين وخططهم
 العسكريين منذ أن نجحوا بخططهم في فتح مصر والشام
 والمغرب في عهد الخليفة عمر بن الخطاب ، وتذكرنا
 الخطة التيمورية في غزو الشام — بالخطة العربية التي
 اتبعتها عمرو بن العاص في فتح مصر ، كما تذكرنا الخطة
 الشامية الى اتبعتها القيادة لدرء الخطر التيمورى بالخطط

التي اتبعها البيزنطيون لمنع العرب المسلمين من دخول مصر والتسام ، على أن التاميين لم يعتصموا بحصونهم المنيعه الا بعد أن أخفقت خططهم التنظيمية * (حول الخطط البيزنطية ومايقابلها من خطط عربية اسلامية في عهد الفتوحات زمن الخليفة عمر بن الخطاب أنظر الواقدي: فتوح الشام ج ٢ الفصل الأخير) *

- ٤٩ — المقریزی : السلوك ج ٣ ، ص ١٠٣٣ ، أنظر *
- ٥٠ — المقریزی : السلوك ج ٣ ، ص ١٠٣٣ *
- ٥١ — المقریزی : المصدر السابق والصفحة *
- ٥٢ — المصدر السابق والصفحة *
- ٥٣ — المقریزی : السلوك ج ٣ ، ص ١٠٣٣ *
- ٥٤ — المقریزی : المصدر السابق ج ٣ ، ص ١٠٣٣ و ١٠٣٤ *
- ٥٥ — المقریزی : المصدر السابق ج ٣ ، ص ١٠٣٤ *
- ٥٦ — المصدر السابق والصفحة *
- ٥٧ — المقریزی ، المصدر السابق ج ٣ ص ١٠٣٤ *
- ٥٨ — ابن تغرى بردى : النجوم ج ١٢ ، ص ٢٣٩ *
- ٥٩ — المقریزی : السلوك ج ٣ ص ١٠٣٩ ، أنظر *
- ٦٠ — ابن تغرى بردى : النجوم ج ١٢ ص ٢٣٩ *
- ٦١ — نفس المصدر السابق والصفحة *

- ٦٢ — من بين هذه القترتيات بنائه لقلعة خشبية بارتفاع
يمائل ارتفاع قلعة دمشق ، ويذكر المعاصرون أن العسكر
التيمورى صعد هذه القلعة حتى بلغوا أقصى ارتفاعها
وقاتلوا أهل دمشق الذين احتموا بداخل قلعتهم .
• (أبو المحاسن : النجوم د ١٢ ، ص ٢٤٢ ، ٢٤٣)
- ٦٣ — أبو المحاسن : النجوم ، د ١٢ ، ص ٢٣٥ .
- ٦٤ — المقرئى : السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٤٤ .
- ٦٥ — المقرئى : المصدر السابق والصفحة — أبو المحاسن :
النجوم ، د ١٢ ص ٢٣٥) .
- ٦٦ — أبو المحاسن : النجوم ، د ١٢ ، ص ٢٣٩ .
- ٦٧ — أبو المحاسن : المصدر نفسه والصفحة .
- ٦٨ — المقرئى : السلوك د ٣ — حوادث سنة ٨٠٣ —
أبو المحاسن : النجوم د ١٢ ، ص ٢٤١ ، يمثل هذا
الحاصل الرقمى ألف تومان ، والتومان يعادل عشرة آلاف
دينار (أبو المحاسن : النجوم د ١٢ ، ص ٢٤١) .
- ٦٩ — أبو المحاسن : النجوم ، د ١٢ ، ص ٢٤٣ ، ٢٤٤ .
- ٧٠ — أبو المحاسن : المصدر نفسه د ١٢ ، ص ٢٤٢ .
- ٧١ — المصدر نفسه د ١٢ ، ص ٢٤٤ .
- نشر كل أمير فى ناحيته أعمالا تعسفية أملا فى جباية
الأموال ، فأجرى على الأهالى (العذاب من الضرب

والعصر والاحراق بالنار والتعليق منكوسا ٠٠ فكان
الرجل اذا أشرف على الهلاك يحل عنه حتى يستريح ،
ثم يعاد عليه العقوبة أنواعا ٠٠٠) أبو المحاسن : المصدر
نفسه والمصفحة *

- ٧٢ — المقریزی : السلوك د ٣ حوادث سنة ٨٠٣ أبو
المحاسن : النجوم د ١٢ ، ص ٢٤٥ ، ٢٤٦ *
- ٧٣ — عجائب المقدور ، ص ٩٦ — ٩٨ *
- ٧٤ — ابن عربشاه : المصدر نفسه والصفحات *
- ٧٥ — ابن عربشاه : المصدر نفسه والصفحات *
- ٧٦ — المقریزی : السلوك د ٣/١ أحداث سنة ٦٥٧ و ٦٥٨
ابن كثير : البداية والنهاية د ١٣ ، ص ٢٦٨ و ٢٦٩ ،
انظر *

- ٧٧ — المقریزی : الخطط ، د ١ ، ص ٩١ ، أنظر *
- ٧٨ — عارض القضاء السلطان فرج بن برقوق في أمر جباية
الأموال عن طريق فرض ضرائب استثنائية على الفئات
المعروفة بثرائها في مصر ، كما عارضوه أيضا في رغبته في
حل نصف الأوقاف (اعانه على النفقة في العساكر) من
البطالين من الذين استبعدوا من الاشتراك في الحروب
خشية أن يستولى هؤلاء الجنود على تلك الأموال ، ويميلون
كل الميل (عند اللقاء مع من غلب) أنظر المقریزی :

- السلوك د ٣ ، ص ١٠٢٩ ، وأبو المحاسن ذا النجوم ،
 د ١٢ ص ١٢٨ •
- ٧٩ — المقرئى : المصدر السابق والصفحة •
- ٨٠ — السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٥٢ •
- ٨١ — عقد الجمان حوادث سنة ٨٠٣ •
- ٨٢ — محمد محمد أمين : الأوقاف والحياة الاجتماعية فى مصر ، ص ٣٣٤ ، أنظر •
- ٨٣ — هى الأراضى التى يأخذ ثمنها قوم من الناس على سبيل البر •
- (أنظر المقرئى : السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٥٢) •
- ٨٤ — المقرئى : السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٥٣ — ١٠٥٥ •
- الخط د ٢ ، ص ٢٥٢ • ابن آيأس : بدائع الزهور ، د ١ ص ٣٣ ، محمد محمد أمين ، المصدر نفسه ص ٣٣٤ •
- ٨٥ — المقرئى : السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٥٣ •
- ٨٦ — المقرئى : المصدر السابق والصفحة •
- ٨٧ — المقرئى : المصدر السابق ص ١٠٥٤ •
- ٨٨ — المقرئى : المصدر السابق ، ص ١٠٥٣ •
- ٨٩ — المقرئى : المصدر السابق ، ص ١٠٥٦ •
- ٩٠ — المصدر السابق ، د ٣ ، ص ١٠٥٣ •

- ٩١ — المصدر السابق ، د ٣ ، ص ١٠٤٠ •
- ٩٢ — محمد محمد أمين : المصدر نفسه ، ص ١٢٩ •
- ٩٣ — المقریزی : السلوك د ٣ ، ص ١٠٥٤ و ١٠٥٧ و ١٠٦٦ •
- ٩٤ — المقریزی : السلوك ، د ٣ ، ص ١٠٥٨ •
- ٩٥ — المقریزی : المصدر السابق ، د ٣ ، ص ١٠٥٩ •
- ٩٦ — المقریزی : المصدر السابق ، د ٣ ، ص ١٠٤٩ •
- وكان في تلك الآونة قد ارتفعت قيمة العملات الفضية والذهبية لشدة الطلب عليها من قبل التجار الأوربيين ، ورجبتهم في تصدير النحاس الى الشرق الاسلامي فروجيا لمنتجات المناجم النحاسية التي ازدهرت وارتقت في نهاية القرن الرابع عشر الميلادي ، واشتدّت الأزمة على أثر ذلك حتي عدت أكثر سنودا بالدولة المالكية (انظر آشتور : أحوال الشرق الأوسط الاقتصادية والاجتماعية في العصور الوسطى ، ص ٣٨٩) •
- ٩٧ — زكي محمد حسن : فتون الاسلام ، ص ١٧٧ — ١٧٩
- ٩٨ — سعيد عاشور : العصر المالكي في مصر والشام ص ٢٢١ و ٢٢١ •
- Lane Poole : His of Egt in The meild Le Ages , p.212
- ٩٩ — زاد اتصال العالم الاسلامي بالشرق الاقصى في عصر المغول زيادة كبيرة ، مما جعل المغول على اتصال دقيق بالثقافة الصينية ، ومن هنا كان عصر المغول عصر

ازدهار نسبي في الفنون لاسيما فن التصوير وصناعة الخزف ، وذلك على الرغم من شهرتهم في تخريب المدن وسفك الدماء ، وتتجلى أثر الفن الصيني في صور المدرسة المغولية في سحنة الأشخاص ، وتمثيل الطبيعة والدقة في الرسوم النباتية والرسوم الحيوانية ، وتظهر التأثيرات الصينية في رسوم المسح والحيوانات الخرافية (زكي حسن : فنون الاسلام ، ص ١٧٧ انظر) •

١٠٠ - زكي حسن : المصدر نفسه : ص ٣٧٦ •

١٠١ - زكي حسن : المصدر نفسه والصفحة •

١٠٢ - حسن الباشا • الفنون الإسلامية. والوظائف على الآثار العربية د ١ ص ٥٠١ •

١٠٣ - البازدار لفظة فارسية مؤلفة من كلمة باز بمعنى صقر ودار بمعنى ممسك ، ومعناها العام حامل الصقر ، وكان البازدار موظفا من أرباب الخدم في مصر والشام في عصر المماليك وكان يكلف بحمل الطيور الجوارح المعدة للصيد على يده عند الخروج للصيد (القلقشندي : صبح الاعشى د ٥ ، ص ٤٦٩ - حسن الباشا ، المصدر نفسه ، د ١ ، ص ٢٩٢ •

١٠٤ - حسن الباشا : المصدر نفسه د ١ ، ص ٢٢٨ ، انظر

١٠٥ - ومن بين هذه السلع ، السكر ، وتذكر المراجع أن أسعار هذه السلعة ازدادت في بلاد الشام في العقـد

الثامن من القرن الرابع عشر الميلادي واشتدت في بداية القرن الخامس عشر الميلادي ، وهي الفترة الزمنية التي وقع فيها الغزو التيموري على تلك البلاد (آشتور : المصدر نفسه ، ص ٤٠٧) •

١٠٦ — المقریزی : السلوك ، د ٢ ، ص ٨٤٣ — أبو المحاسن : النجوم ، د ٦ ، ص ٢٧٢ •

١٠٧ — محمد محمد أمين ، المصدر نفسه ، ص ٢٠٧ •

١٠٨ — ابن اياس : بدائع الزهور ، د ١ ، ص ٢٦٤ و ٢٦٥ •
حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية ، د ١ ، ١٩٢ •
— محمد أمين : المصدر نفسه ، ص ٢٠٧ •

١٠٩ — ابن اياس : بدائع الزهور ، د ١ ، ص ٣٦٥ وما بعدها •

١١٠ — المقریزی : الخطط ، د ٢ ، ص ٧٤ •

ABSTRACT

The period in which the Taymouri invasion happened at El Sham — is considered an urgent historical period in the history of Mamluks, this is because that invasion has meanings which deserve study and consideration, it reflex the state of weakness which occurred in Egypt during the Mamluks, and which is characterized by the laziness of Egypt in the first Age of Garkas fols which is to defeat the outer danger this leads to that trouble in the Moslen Eastern countries.

And in front of Egypt laziness under the Mamluks we find taymourlanq beginning to enlarge his domination, so he turns to Iraq and for parts of Mamluky empire in 803 H, after he succeeded in opening the north of Persia and Elvelga river.

Some resources assure that he did not find any difficulty in fighting the inhabitants of these countries and he gained many gains.

The military plans show us that Egypt was far from place of the military deeds this is because Mamluk's authority in Egypt left this offer to the leadership of El Sham, this makes the leadership follow protective plans which remind us of the Byzantine plans, for this leadership did not find any way in front of those rabid attacks except hiding in the strong places this makes the mamluks lose itself in administering wars and taymourlanq did not find any difficulty in entering El sham and defeat its inhabitants.

This taymouri attack had a bad effect on the social and economical life in Egypt and El Sham, and they faced a very bad cultural crisis although he shared in the cultural development in Sumrakund,

المصادر والمراجع

أولا : المصادر المخطوطة

- ١ — العيني (بدر الدين محمود ت ٨٥٥ هـ / ١٤٥١ م) .
عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان الجزء الخامس .
والعشرون . مخطوط بدار الكتب المصرية تحت رقم
١٥٨٤ تاريخ .
- ٢ — النويري (شهاب الدين أحمد ت ٧٣٢ هـ / ١٣٣٢ م)
نهاية الأرب في فنون الأدب جزءان ٢٨ و ٢٩ . مخطوط
بدار الكتب المصرية تحت رقم ٤٥٩ معارف عامة .

ثانيا : المصادر العربية المطبوعة

- ٣ — ابن اياس (أبو البركات محمد ت ٩٣٠ هـ / ١٥٢٤ م)
بدائع الزهور في وقائع الدهور الجزء الأول بولاق
سنة ١٣١١ هـ .
- ٤ — ابن الجيعان (شرف الدين يحيى ت ٨٨٥ هـ / ١٤٨٠ م)
المتحفة السنية بأسماء البلاد المصرية ، مصر ، المطبعة
الأهلية سنة ١٢٩٨ هـ .
- ٥ — ابن حجر (شهاب الدين بن على ت ٨٥٢ هـ)
الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة الجزء الرابع الهند
سنة ١٩٢٩ م .

- ٦ — ابن دقماق (ابراهيم بن محمد المصرى ت ٨٠٩ هـ / ١٤٠٦ م) *
الانتصار لواسطة عقد الأمصار الجزء الرابع بولاق
سنة ١٣٠٩ هـ *
- ٧ — الأصبخري (توفى فى النصف الثانى من القرن الرابع
الهجرى) *
مسالك الممالك ، تحقيق محمد جابر عبد العال القاهرة
١٣٨١ هـ / ١٩٦١ م *
- ٨ — ابن عربشاه (شهاب الدين أحمد بن محمد الدمشقى
ت ٨٥٤ هـ / ١٤٥٠ م) *
عجائب المقدور فى أخبار تيمور مصر سنة ١٢٨٥ هـ *
- ٩ — ابن الفرات (ناصر الدين محمد ت ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤ م)
تاريخ الدول والملوك ، الجزء التاسع نشر قسطنطين زديق
ونجلاء عز الدين بيروت ١٩٣٨ *
- ١٠ — أبو الفدا (عماد الدين اسماعيل ٧٣٣ هـ / ١٣٣١ م)
المختصر فى أخبار البشر ، الجزء الثالث القاهرة ١٣٢٥ هـ
- ١١ — ابن كثير (عماد الدين ت ٧٧٤ هـ / ١٣٧٢ م) *
البداية والنهاية ، الجزء الثالث عشر مصر ١٣٥١ هـ *
- ١٢ — السخاوى (شمس الدين محمد ت ٩٠٢ هـ / ١٤٩٧ م)
التبر المسبوك فى ذيل المسبوك ، بولاق ١٨٩٦ م *

- ١٣ — السيوطنى (عبد الرحمن بن أبى بكر ٩١١هـ / ١٥٠٥م)
 • حسن المحاضرة ، الجزء الثانى ، القاهرة ١٨٨١م
- ١٤ — تاريخ الخلفاء القاهرة ١٣٥١ هـ •
- ١٥ — القرمانى (أبو العباس أحمد الدمشقى ت ٩٣٩ هـ /
 ١٥٣٢م)
 • أخبار الدول وآثار الأول ، بغداد ١٢٨٢ هـ
- ١٦ — القلقشندى (شهاب الدين أبو العباس ت ٨٢١ هـ /
 ١٤١٨م) •
 • صبح الأعشى فى صناعة الانشاء ، الجزء الخامس دار
 الكتب المصرية •
- ١٧ — أبو المحاسن (جمال الدين يوسف تفرى بردى ت
 ٨٧٤ هـ / ١٤٩٦م) •
 • النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، الجزء الثانى
 عشر • طبعة مصور من نسخة دار الكتب المصرية •
- ١٨ — المقرئى : (نقى الدين أحمد ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤٢م) •
 • المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار جزآن بولاق
 ١٢٧٠ هـ •
- ١٩ — السلوك لمعرفة دول الملوك ، الجزء الثالث ، تحقيق
 (سعيد عاشور) • دار الكتب المصرية ١٩٧٢ م •

- ٢٠ — المقدسى (ت ٣٨٧ هـ — ٩٩٧ م)
- أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم ، ليدن ١٩٠٦
- ٢١ — الواقدي (ت ٢٠٧ هـ)
- فتوح الشام ، الجزء الثاني ، بيروت ، ط دار الجيل
- ٢٢ — ياقوت الحموي (ت ٦٢٦ هـ — ١٣٠٨ م)
- شهاب الدين ابن عبد الله
- معجم البلدان ، الجزءان الثالث والخامس طبعة السعادة
- طبعة أولى ١٩٠٦ م — ١٩٢٣ هـ

ثالثا : المراجع العربية الحديثة

- ٢٣ — ابراهيم طرخان : مصر في عصر دولة المماليك
- الجراكسة القاهرة ١٩٦٠ م
- ٢٤ — آشقر : تاريخ الشرق الأوسط الاقتصادي والاجتماعي
- في العصور الوسطى • الطبعة الأولى — دمشق
- ٢٥ — حسن الباشا : الفنون الاسلامية والموظائف على
- الآثار العربية ، الجزء الأول القاهرة ١٩٦٦ م
- ٢٦ — حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية الجزء
- الثاني القاهرة ١٩٤٦ م
- ٢٧ — زكي محمد حسن : فنون الاسلام الطبعة الأولى
- القاهرة ١٩٤٨ م

- ٢٨ — سيعيد عبد الفتاح عاشور : العصر المالكي في مصر
والشام ، الطبعة الأولى ، القاهرة ١٩٦٥ م .
- ٢٩ — محمد محمد أمين : الأوقاف والحياة الاجتماعية في
مصر (عصر الماليك) . الطبعة الأولى القاهرة ١٩٨٠ م .
- ٣٠ — موير سير وليام : تاريخ دولة الماليك في مصر ، ترجمة
محمد عابدين وسليم حسن ، مصر ١٩٢٤ م .

رابعا : للراجع الأفرنجية

- 31 — Lane Poole :—
A History of Egypt in The Middle ages
(London 1925).
- 32 — Malcolm Sir J,
The History of Persia (London 1979).
- 33 — Wiet (Gaston)
I, Egypte Arabe (Histoire de la Nation Egyptien-
ne Tom IV Paris 1937.
- 34 — Wolker, C.C.
Jenghiz Khan (London 1939).

رقم الايداع ١٩٨٦/٥٥٩٩
ترقيم دولى ١٢٩٦/٢٥/٦ — ٩٧٧

مَطْبَعَةُ الْأَنْبَاءِ
٣ شارع جزيرة بدران شبرا - مصر

